

# Ullmann-produzent på Melhus-besøk

AV ANNE SØRTØMME

Filmprodusent Rune Trondsen gjes- tet nylig Melhus i forbindelse med visningen av filmen Liv og Ingmar, en dokumentarfilm om forholdet mellom Liv Ullmann og den svenske regissøren Ingmar Bergman. Etter filmvisningen fortalte Trondsen om arbeidet med filmen, og et lydhørt publikum fikk også stilt spørsmål.

## Forholdet Ullmann og Bergman

Produsentselskapet Nordic Stories og den indiske regissøren Dheeraj Akolkar fikk etter et del om og men Liv Ullmann med på å lage filmen der Ullmann selv skildrer forholdet mellom henne og den nå avdøde filmregissøren Ingmar Bergman. Filmene som hadde premiere i høst, ble sist torsdag vist på Melhus kino. Produsent for filmen, Rune Trondsen hadde mulighet til å stille opp for en samtale med publikum etter filmvisninga, noe som ikke er hverdagskost for filmpublikummet i Melhus.

## Krevende sjanger

Trondsen innledet med å fortelle om

hvordan filmen kom i gang.

– Det er vanskelig å lage dokumentarfilm i Norge, det er en smal sjanger. Det var heller ingen selvfølge å få til en film med Liv. Hun sa først nei til prosjektet, men gikk med på et møte med produksjons-selskapet og regissøren. Til slutt sa hun heldigvis ja når hun fikk høre om konseptet.

## Tok samlivet inn i filmene

Filmene er satt sammen av intervjuer med Ullmann, og klipp fra Bergmanns filmer som hun selv spilte i. Filmklippene danner en dramaturgi som underbygger samlivet mellom de to, et samliv som etter hvert skulle bli mer enn komplisert.

– Fokuset vårt var å lage en kjærlighetsfortelling, ikke en sensasjonsfilm, forteller Trondsen. Vår tanke var at Bergman tok hverdags-samtalene, eller mangelen på sådanne, med seg inn på arbeidsrommet og gjorde det om til film. Så tvang han Liv til å spille deres samliv på film. Dette hadde ikke Liv selv tenkt på før hun så filmen.

## Internasjonal stjerne

Liv Ullmann er ifølge Trondsen en internasjonal stjerne som vi selv ikke har sett ordentlig her i Norge. – Hun har ikke fått den anerkjennelsen hun fortjener her hjemme, men verden har sett henne. Hun reiste tidlig ut, først til Stavanger, så til Sverige der hun ble oppdaget av Bergman, og så til USA. I for eksempel India er hun en stor stjerne, blant annet fordi hun har gjort mye FN- og UNICEF-arbeid der. Og i USA og Sør-Amerika, filmen har vært satt opp i Brasil og fikk fantastiske kritikker der.

## Ny visning i januar

Kinosjef i Melhus, Marit Grendal, er også glad for at Melhus fikk til dette arrangementet på tross av travle dager før jul.

– Jeg håper vi får satt opp denne filmen igjen i januar, kanskje under Kul Uke, slik at flere får sett den.

*Filmprodusent Rune Trondsen får overrakt blomster fra kinosjef Marit Grendal etter en interessant samtale om arbeidet med filmen Liv og Ingmar.*



## INNLEGG:

### Tilsvaret til «svar» fra Melhus kirkelige fellesråd

Åpent brev til Melhus kirkelige fellesråd

Melhus, den 12.12.2012

Vi viser til brev av 30.11.2012, ref. 12/00054-008 012.2 fra Melhus kirkelige fellesråd, undertegnet av fellesrådets leder, nestleder og kirkevergen. Brevet ble enstemmig vedtatt i kirkelig fellesråd 29. november, der flere i vår gruppe, var tilstede. Fellesrådets brev er svar på vårt brev datert 6.11.2012, som hadde overskriften «Gi Melhus tilbake orgelsaken og kontor Vevang». Vi vil først takke for svaret. Imidlertid må vi innrømme at vi er skuffa. Ikke mindre skuffa er vi over den behandling vårt brev fikk i fellesrådsmøte 29.11.2012. Vi vil derfor måtte komme med et tilsvaret. Vi vil også kommentere møteledelse og saksbehandling i ovennevnte møte, spesielt behandling av vårt brev i Sak 049/12. For ordens skyld: Foreliggende brev (vårt tilsvaret) underskrives av alle vi seks som nå har engasjert oss i denne saken, ikke bare de fire av oss som skrev under brevet 6. november.

#### UAKSEPTABELT AV RÅDET

Innledningsvis i brevet til oss skriver rådet: «Fellesrådet ønsker ikke å gå inn i noe detaljert svar på alle påstandene i brevet.» Vi er usikre på hvordan vi skal forstå dette. Er saken som vi tar opp, så ubetydelig og av så liten viktighet at fellesrådet ikke ønsker å bruke tid på å tilbakevise – på en saklig, skikkelig og dokumentert måte – det vi har skrevet? Vi vil også kunne oppfatte fellesrådets uvilje mot å gå detaljert til verks som en ren utflukt i mangel på argumenter. Rådet synes ikke å vite hva det skal svare, og må derfor avspise oss på den måten. Uansett hva som er grunnen, finner vi det fullstendig uakseptabelt av fellesrådet å behandle oss slik det her gjør.

#### RÅDET AVVISER KANTOR VEVANG

Videre står følgende i fellesrådet sitt svar: «vil en presisere at fellesrådet aldri har uttalt, vedtatt, eller hatt som intensjon å styre orgelsaken utenom kontor Bjørn Vevang.» Vi håper inderlig at det fellesrådet her skriver er tilfelle. Men hvordan har det seg da at rådet ikke vil høre på kontor Vevang, rådets egen fagmann? Vevang slapp ikke til i Sak 036/12 Nytt

*orgel i Melhus kirke og endring i orgelkomiteen i fellesrådets møte 18.10.2012, slik det før møtet var avtalt med rådets leder Sigve Tjora. Rådet brydde seg overhodet ikke om kontor Vevangs brev til fellesrådsmøtet 29.11.2012. Rådet bare tok brevet som en referatsak. På den måten unngikk fellesrådet at Vevangs brev – som er et fornuftig og saklig innlegg med flere framtidstrettede og konstruktive forslag – kom opp til behandling. Det er vanskelig å forstå fellesrådets handlemåte som annet enn å styre orgelsaka utenom kontor Vevang. Det er ikke samsvar mellom hva rådet her sier, og det rådet gjør. Vi spør: Hva har Melhus kirkelige fellesråd gjort for å inkludere kontor Vevang – den ansvarlige for kirke-musikken i menigheten – aktivt i sine møter?*

#### HVORFOR ER KANTOREN SYK-MELDT?

Enn videre skriver Melhus kirkelige fellesråd: «Vevang har vært delvis sykmeldt ... Fellesrådet har av den grunn sett det som for-målstjenlig for prosjektet å knytte til seg en person som innehar...» Vevang er i delvis arbeid, nettopp for å følge opp orgelsaka. Mange i bygda har undret seg på hvorfor kontor Bjørn Vevang er sykmeldt. Vi har derfor spurt Vevang direkte. Han har fortalt oss at årsaken er nærmeste overordnetes – det vil si kirkevergen – behandling av ham ved forskjellige anledninger. Dette må alle rådets medlemmer ta på alvor. Rådet er arbeidsgiver både for kirkevergen og for kantoren.

#### PERSONFORFØLGELSE?

Hvis ikke Melhus kirkelige fellesråd kan redegjøre for, og faglig begrunne, hva som er årsaken til at Vevang og Selbæk ikke lenger kan fortsette som orgelsakens faglige ledere, kan dette synes som ren personforfølgelse. Hvis det skulle være tilfelle, er det meget alvorlig. Vi ber Melhus kirkelige fellesråd om å ordne opp i dette. Selbæk og Vevang må få tilbake den faglige ledelse av saken.

#### TILLEGGES OSS NOE VI IKKE HAR SKREVET

Rådet skriver: «... ønsker å presisere at prosjektet ikke tilhører Bjørn Vevang eller Espen Selbæk.» Vi har sjølsagt aldri påstått at Selbæk og Vevang eier prosjektet. Her tillegges fellesrådet oss noe vi ikke har skrevet. Det er samtidig ingen tvil om

at fellesrådet hele tida har vært avhengig av de to kantorene sin fagkunnskap og erfaring med orgel og orgelbygging.

#### RÅDET KRITISERER

VÅRT ENGASJEMENT  
Til slutt i svaret uttaler Melhus kirkelige fellesråd: «...Fellesrådet stiller seg undrende til det åpne brevet der det blir fremlagt påstander og uttalelser som fellesrådet ikke kjenner seg igjen i. En er også kritisk til metodene som er brukt for å fremme synspunkt i saken, jf. påstandene i det åpne brevet og folkemøtet den 13. november, og mener at de ikke har vært med på å løfte frem prosjektet i positiv retning.» Rådet skriver at vi har «fremlagt påstander og uttalelser som fellesrådet ikke kjenner seg igjen i». – Vi krever at Melhus kirkelige fellesråd er konkret i sin formulering. Rådet må sitere og tilbakevise det vi skriver, på et saklig og skikkelig grunnlag. Kan rådet ikke det, så står det vi har skrevet ved lag. Vi er alle medlemmer av Melhus menighet, og det å kritisere oss for å være engasjerte og aktive medlemmer er ikke bare urettferdig, det er en hån mot oss. Vi har gjort det som er vår demokratiske rett, vi har brukt vår ytringsfrihet, som samfunnsengasjerte borgere.

#### RÅDET MÅ KONKRETISERE SIN KRITIKK

Rådet skriver til oss: «En er også kritisk til metodene som er brukt for å fremme synspunkt i saken, jf. påstandene i det åpne brevet og folkemøtet den 13. november» Mener fellesrådet at det å arrangere åpne møter og det å skrive åpne brev er en uakseptabel metode for å fremme synspunkt? Eller på hvilket grunnlag er rådet kritisk til innholdet på møtet den 13. november? – Det var ingen fra fellesrådet som kom på møtet. Vi ber Melhus kirkelige fellesråd om å konkretisere hva det mener med «jf. påstandene i det åpne brevet og folkemøtet den 13. november».

Rådet burde holdt seg for god til å skrive at vi i vår gruppe «ikke har vært med på å løfte frem prosjektet i positiv retning». Det er nettopp det vi gjør!

#### MANGLENDE DEMOKRATI

Vi må dessverre si at rådets fram-

gangsmåte og uttrykksformer lider under mangel på demokrati og åpenhet. Mer demokrati og åpenhet i de kirkelige forvaltningsorganer har, som det vil være kjent, vært en forutsetning for å gi kirka en friere stilling. Den mangel på åpenhet og demokrati som vi ovenfor har gitt uttrykk for, bekreftes av den måten Melhus kirkelige fellesråd behandla vårt åpne brev på, under møtet 29. november. Det var med en ikke ubetydelig uvilje rådets leder tok imot våre supplerende skriv til fellesrådets møte. Det ble heller ikke, så vidt vi forstår, tatt stilling til hva slags status eller behandlingsform disse skulle gis. Under møtet ble det overhodet ikke referert fra det vi hadde skrevet. Alt ble bare forbigått i stillhet.

#### KANTORS LEDERANSVAR

Til slutt i vårt tilsvaret vil vi måtte peke på at felleskirkelig råd har unnlatt å kommentere det vi skriver om kantors lederansvar og arbeidsoppgaver. Vi refererer i den sammenheng fra Kirkemøtets tjenesteordning av 2004 der det står: «Kantoren leder menighetens kirkemusikalske virksomhet». Vi skriver: «Orglet er grunnleggende i virksomheten og for organisten. Den faglig ansvarlige i Melhus – den øverst ansvarlige – er Bjørn Vevang.» Vi stiller oss undrende til at felleskirkelig råd ikke tar imot utfordringen i vårt brev. Rådet burde drøfte og svare oss på det vi skriver om at kirkevergen og rådet ignorerer kontor Vevangs uttalelser; og undergraver Bjørn Vevangs arbeid som leder av menighetens kirkemusikalske virksomhet. Det kan tilføyes at kontor har en vigsla stilling og står under tilsyn av biskop Tor Singsaas (jf. §6 i Tjenesteordning for kantorer).

#### PRESISERING

Vi må presisere at vårt engasjement har kommet fra oss, det begynte med samtaler mellom Kregnes, Solem og etter hvert Moe og Aune; og så kom Nyland og Hongset inn. Hverken Selbæk eller Vevang har hatt noe som helst å gjøre med at denne gruppa kom i gang. De har ikke tatt noe initiativ overfor oss.

Vi ønsker Melhus kirkelige fellesråd og dets administrasjon en god jul. Vi vil invitere rådet til møte med oss, like over nyttår.

Med hilsen

**Inger Kregnes, Kristine Kaasa Moe, Herborg Hongset, Nils Petter Svendsen Aune, Steinar Nyland og Olav Solem**

### Det foregående brevet

Gaula har vært i kontakt med daglig leder for Melhus kirkelige fellesråd, Kurt Rylandsholm, og gitt ham anledning til å kommentere det åpne brevet til venstre. Rylandsholm ønsker ikke å gå inn i en debatt om dette. Han mener det er opplysende for saken å trykke det brevet fellesrådet sendte til gruppa bak det åpne brevet, forut for dagens åpne brev. Rylandsholm uttaler: Melhus kirkelige fellesråd mottok den 6.11.2012 det første åpne brevet fra Inger Kregnes, Kristine Kaasa Moe, Nils Petter Svendsen Aune, og Olav Solem. Brevet hadde overskriften «Gi Melhus tilbake orgelsaken og kontor Vevang». 29.11. vedtok fellesrådet et svar som ble sendt 30.11. Eitersom gruppen på ny har sendt et åpent brev der svaret fra fellesrådet blir kommentert, mener en det vil være opplysende for saken at svarbrevet blir publisert i sin helhet.

#### Svar på åpent brev vedrørende orgelsaken

Melhus kirkelige fellesråd viser til deres brev med tittelen «Gi Melhus tilbake orgelsaken og kontor Vevang».

Fellesrådet ønsker ikke å gå inn i noe detaljert svar på alle påstandene i brevet. Likevel vil en presisere at fellesrådet aldri har uttalt, vedtatt, eller hatt som intensjon å styre orgelsaken utenom kontor Bjørn Vevang.

Vevang har vært delvis sykmeldt fra slutten av januar d.å., og 100 % sykmeldt fra april til oktober. Fellesrådet har av den grunn sett det som formålstjenlig for prosjektet å knytte til seg en person som innehar kompetanse og erfaring fra flere tidligere orgelprosjekt. Dette vil også medføre at fellesrådet i større grad får kvalitetssikret prosjektet iht. regelverket man er nødt til å forholde seg til i denne typen investeringer. En orgelkonsulent er ikke i stedet for, men som et supplement til Vevangs fagkompetanse.

Fellesrådet ønsker også å presisere at prosjektet ikke tilhører Bjørn Vevang eller Espen Selbæk. Det er menigheten som eier orgelprosjektet, og fellesrådet står som byggherre på vegne av menigheten.

Fellesrådet stiller seg undrende til det åpne brevet der det blir fremlagt påstander og uttalelser som fellesrådet ikke kjenner seg igjen i. En er også kritisk til metodene som er brukt for å fremme synspunkt i saken, jf. påstandene i det åpne brevet og folkemøtet den 13. november, og mener at de ikke har vært med på å løfte frem prosjektet i positiv retning.

For Melhus kirkelige fellesråd  
**Knut Berg**, leder – **Sigmund Gråbak**, nestleder  
**Kurt Rylandsholm**, daglig leder